

Nowa Wieś Wielka, dnia 21 września 2021 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy
ul. Jana Kazimierza 5
85-035 Bydgoszcz

Skarżący: Prokurator Rejonowy Prokuratury
Rejonowej Bydgoszcz-Południe,

Organ: Rada Gminy Nowa Wieś Wielka.

PR Pa 75.2021

Odpowiedź na skargę

Zgodnie z art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), zwanej dalej „ppsą”, przekazując skargę skarżącego Prokuratora Rejonowego Prokuratury Rejonowej Bydgoszcz-Południe wraz z niniejszą odpowiedzią w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania, tj. dnia 25 sierpnia 2021 r., wnoszę o:

1. oddalenie skargi w całości,

lub

2. stwierdzenie, że uchwała została wydana z naruszeniem prawa,

lub

3. stwierdzenie nieważności uchwały w części, tj. w § 8, a w pozostałej części oddalenie skargi.

Uzasadnienie

1. W odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego Prokuratury Rejonowej Bydgoszcz-Południe z dnia 20 sierpnia 2021 r., dotyczącą stwierdzenia nieważności w całości uchwały Nr XXIII/230/21 Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 11 marca 2021 r. w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Nowa Wieś Wielka w 2021 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. poz. 1359), wnoszę o jej oddalenie w całości jako bezzasadnej.

2. W przypadku, gdyby Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy nie podzielił i tego stanowiska organu, Rada Gminy Nowa Wieś Wielka wnosi o stwierdzenie w orzeczeniu, że została ona wydana z naruszeniem prawa. Jeżeli bowiem w tym stanie faktycznym i prawnym mielibyśmy do czynienia z naruszeniem prawa, to jest to naruszenie nieistotne, co uzasadnia z kolei wniosek zawarty w pkt 2 petitum odpowiedzi na skargę. W zakresie nieistotności uzasadnienie do tej okoliczności zawarte jest w dalszej części uzasadnienia.

3. Jeżeli Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy nie podzieli stanowiska organu i wniosków złożonych w pkt 1 i 2 petitum odpowiedzi na skargę, wnoszę jak w pkt 3 powyżej, a mianowicie o stwierdzenie nieważności uchwały w części, tj. w § 8, a w pozostałej części oddalenie skargi.

Rada Gminy Nowa Wieś Wielka działa na podstawie i w granicach prawa, więc w jej ocenie zarzut skarżącego dotyczący naruszenia art. 7 Konstytucji RP jest chybiony, podobnie jak ten dotyczący naruszenia art. 94 Konstytucji RP. Rada Gminy Nowa Wieś Wielka, działając na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie o ochronie zwierząt, podjęła uchwałę, która jest przedmiotem niniejszego postępowania, będącą aktem prawa miejscowego, przestrzegając w tym zakresie wszystkich zasad i trybu wydawania aktów prawa miejscowego określonego we właściwych przepisach.

Jak stanowi art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie zwierząt, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt powinien zawierać w szczególności opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie. W przepisie § 6 pkt 2 zaskarżonej uchwały została wypełniona delegacja ustawowa, natomiast umieszczenie szczegółowej regulacji w zakresie listy opiekunów, sposobu ich rekrutacji, ewentualnej nazwy organizacji, sposobu postępowania, jest zbędna. Tworzenie zbyt szczegółowych regulacji nie jest uzasadnione, tym bardziej, że dotychczasowa działalność Gminy Nowa Wieś Wielka, jeśli idzie o dokarmianie wolno żyjących zwierząt, a nie tylko kotów, jest wzorowa i wzorcowa, co przekłada się na to, że inne jednostki samorządu terytorialnego korzystają z naszych doświadczeń.

Jak stanowi art. 11a ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie zwierząt, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt powinien zawierać w szczególności odławianie bezdomnych zwierząt. W przepisie § 3 pkt 3 zaskarżonej uchwały została wypełniona delegacja ustawowa, albowiem „wyłapywanie będzie przeprowadzać podmiot, który prowadzi zarejestrowaną działalność obejmującą przedmiot udzielenia zezwolenia, posiada specjalistyczne środki przeznaczone do chwytania oraz transportowania bezdomnych zwierząt.”. Żaden przepis ustawowy nie nakazuje wskazania w treści uchwały w tym akurat przepisie nazwy podmiotu do wykonywania w/w czynności. Natomiast podmiot jest wskazany w § 7 Programu z dokładnym określeniem czynności wyłapywania zwierząt.

Zarzut skarżącego niewypełnienia delegacji ustawowej z art. 11a ust 2 pkt 3 ustawy o ochronie zwierząt jest nieuzasadniony. Jak stanowi art. 11a ust. 2 pkt 4 ustawy o ochronie zwierząt, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt powinien zawierać w szczególności obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt. Istotne jest więc zawarcie przez ustawodawcę słowa „albo”, którym łączymy tzw. alternatywę wykluczającą, czyli dysjunkcję, co oznacza, że są dwie możliwości:

1. sterylizacja,
 2. kastracja,
- ale nie jedno i drugie.

W tym miejscu trzeba zaznaczyć, że Gmina Nowa Wieś Wielka działa na swoim terenie i wykonuje zabiegi na zwierzętach pochodzących z jej terenu bądź wyłapanych na terenie Gminy Nowa Wieś Wielka. Sterylizacja psów wynika z ograniczenia zawartego w Porozumieniu Międzygminnym Nr 5 z dnia 1 sierpnia 2011 r. w sprawie przejęcia zadań własnych Gminy Nowa Wieś Wielka przez Miasto Bydgoszcz z zakresu zapewnienia opieki

bezdolnym psom, w którym to nie jest uwzględniona opieka nad bezdomnymi kotami. Sterylizacja psów i kotów, także właścicielskich, uwzględniona jest w § 4 pkt 2 Programu. Rada Gminy Nowa Wieś Wielka nie bardzo rozumie argumentację skarżącego co do zawężenia kręgu zwierząt. Być może intencją skarżącego było objęcie obligatoryjną sterylizacją albo kastracją inne zwierzęta inne niż koty i psy, które są zwierzętami domowymi. Zgodnie bowiem z ustawą o ochronie zwierząt zwierzęta domowe to tradycyjnie przebywające wraz z człowiekiem w jego domu lub innym odpowiednim pomieszczeniu, utrzymywane w charakterze towarzysza. Podstawowym kryterium zaliczenia zwierzęcia do kategorii zwierząt domowych jest cel utrzymywania takich zwierząt, tj. zaspokojenie potrzeb emocjonalnych, jako ozdoba lub towarzysz człowieka (dotyczy nie tylko psów i kotów lecz także zwierząt takich jak np. gryzonie, fretki, króliki i inne utrzymywane przez człowieka w domu). Ponadto ustawa o ochronie zwierząt swoim zakresem podmiotowym obejmuje również m.in. zwierzęta gospodarskie (art. 4 pkt 18 ustawy) i zwierzęta wolno żyjące – dzikie (art. 4 pkt 21 ustawy).

Jak stanowi art. 11a ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie zwierząt, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt powinien zawierać w szczególności W ocenie Rady Gminy Nowa Wieś Wielka treść § 5 Programu wypełnia delegację ustawową, bowiem „Poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt będzie realizowane poprzez:

- 1) Schronisko dla Zwierząt w Bydgoszczy,
- 2) Urząd Gminy Nowa Wieś Wielka - poprzez ogłoszenia na tablicach ogłoszeń, stronę internetową Urzędu Gminy Nowa Wieś Wielka oraz inne strony internetowe,
- 3) współdziałanie z organizacjami społecznymi w zakresie poszukiwania nowych właścicieli zwierząt.”.

Gmina Nowa Wieś Wielka ściśle współpracuje z OTOZ Animals w Bydgoszczy, Schroniskiem dla Zwierząt w Bydgoszczy, Związkiem Kynologicznym w Polsce Oddział Bydgoszcz, a także w razie potrzeby z innymi organizacjami wyszukiwanymi na bieżąco, ukierunkowanymi np. dla konkretnej rasy zwierzęcia. Redagując Program nie ma możliwości wskazania jednoznacznie, która organizacja będzie niezbędna do współpracy w danym roku. Wskazanie konkretnych organizacji może ograniczyć współdziałanie z innymi niezbędnymi, a każda zmiana niepotrzebnie generowałaby konieczność zmiany uchwały, co wydaje się zbędne i w niczym nie przeszkadza to w realizacji przez Gminę Nowa Wieś Wielka swoich obowiązków wynikających z Programu.

Jeśli chodzi o zarzut skarżącego dotyczący § 8 Programu (naruszenie art. 11a ust. 2 pkt 7 ustawy o ochronie zwierząt) jest to oczywista omyłka. Intencją organu stanowiącego było i jest tak jest to wykonywane przez Wójta Gminy Nowa Wieś Wielka, że każde zwierzę, zarówno bezdomne, jak i potrzebujące umieszczenia w gospodarstwie rolnym, otrzymuje pomoc.

Jeśli chodzi o zarzut naruszenia art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt, to brak ten wynika z tego, że Porozumienie Międzygminne zawarte przez Gminę Nowa Wieś Wielka z Miastem Bydgoszcz zawiera kwotę ogólną jednorazową za opiekę nad przyjętym psem. W kwocie tej zawarta jest opieka weterynaryjna jak i obligatoryjny zabieg sterylizacji albo kastracji.

W związku z powyższym wnoszę jak w petitum odpowiedzi na skargę.